

# 企业劳动定额水平 评定的几点新思考

● 胡建民

**【摘要】**本文从劳动定额水平评定的原则及方法选择研究出发,提出定额水平“科学、效率、合理”的评定原则,并提出量化观点与标准率观点相结合,公式化观点与因素分析观点相合的具体操作方法。力求定额水平科学、简捷、准确的评定,对企业劳动定额水平评定的具体操作提供新的思路。

**【关键词】**劳动定额水平 评定 新思考

## 1 关于劳动定额水平评定的尺度掌握与评价原则

企业劳动定额水平究竟应当确定在一个什么样的程度上才算合适,这是我们企业劳动定额管理人员应当把握的一个基本原则问题。目前劳动定额界对定额水平的评定普遍采用“平均先进”或“先进合理”这个提法。在我们的工作实践中,由于“平均先进”的提法受统计资料准确程度影响和不利于横向对比,因此目前定额界多采用“先进合理”这一提法来评定劳动定额水平。

我认为,采用“先进合理”的提法尽管从定性的角度上给我们评定定额水平提供了一个方向性选择,但是从其含义的理解和具体操作上则是比较抽象和复杂的。这是因为按照劳动定额水平的定义它是指:“在一定生产技术组织条件下,国家或企业规定的劳动定额在数值上所表现的高低程度”(《劳动定额员大辞典》第30页)。这就是说劳动定额水平的落脚点应是个具体数值,它属于量化范畴,而“先进合理”则是对定额水平做出的定性要求,即要求劳动定额所确定的具体数值既能体现先进性又具有合理性这样一个程度上。一个要做定量要求,一个则做定性要求,这是一个十分复杂和很难操作的问题,当然这里并不否认事物具有量与质的两重性,而问题在于:用具有量

化性质的具体劳动定额很难界定它是否具有“先进合理”这样一个性质。

我们来做进一步分析:通常情况下,影响劳动定额水平的因素很多,它既包括企业的生产类型和技术水平,也包括企业的管理水平;既包括劳动者的素质,也包括具体的劳动环境和劳动条件,这些因素大多是很难用量化形式来表现的,充其量也只能用一个定性的形式来表述,也正因为如此,在我们的实际工作中常常造成这样一种现象:即在判定一些具体产品工时定额水平是否“先进合理”上争执不休,特别是一些很难用科学方法计算而采用经验估工方式编制的工时定额,更是各执己见,争执的结果只能是根据实耗工时的大小来判定。这样,问题又出现了:一方面是劳动定额是“预先制定的劳动消耗量标准”往往容不得待产品生产出来后再制定工时定额;另一方面是单纯根据产品实耗工时来确定工时定额水平,本身就受实耗工时统计质量的影响,因为一些产品的实耗工时从统计数字上看较大,但这是在操作者松松垮垮或是参入许多非生产时间的基础上统计出来的,如果按照这样的实耗工时来判定其工时定额的先进与否,那就不是真正的先进或落后的工时定额了,因而也就失去了用这种方法去评定工时水平的意义了,这时你再用“先进合理”这种看似十分理想但又十分抽象

的概念来衡量工时水平就很难说服人了。

## 2 关于劳动定额水平评定方法的选择

目前,劳动定额界在定额水平的评定方法上主要运用以下几种方法即:1、劳动定额完成率评定法。2、完成劳动定额人数评定法。3、概率评定法。4、劳动定额绝对水平评定法。实践证明,以上几种方法对企业劳动定额工作者在分析、判定劳动定额水平上确实起到了较大的指导性作用,但同时我们也看到这些方法在具本操作上也有一定缺陷:首先,劳动定额水平是企业生产、技术、劳动者素质以及劳动价值的综合反映,对于它的判定仅用某些局部范围内的统计数据来判定其高低至少是不全面的;其次,工时完成情况的统计数据受其准确程度的影响;第三,有人曾提出定额水平判定应引入“模糊概念”的观点,恰恰正是因为这种观点把我们引入在定额水平判定中模棱两可的困境。例如上述的几种定额评定方法它们共同的一特征就是要进行量化分析,而这种严格基于数量分析过程的本身就与“模糊概念”观是相驳的;第四,单纯用完成率来判定定额水平,不仅涉及大量的统计分析工作量,而且往往使人们陷入单纯注重时间研究而忽视方法研究的偏见之中去。

## 3 劳动定额水平评定的尺度掌握和方法选择的几点新思考

3.1 在劳动定额水平评定的尺度掌握上应以“科学、效率、合理”的提法更为合适些。简言之,所谓“科学”就是使我们在评定定额水平时,一是要讲究方法;二是要有依据。既要检验是否符合时间研究规律,又要衡量其工作方法是否科学。所谓“效率”就是用效率管理的观点衡量工时定额水平是否体现生产力发展水平和通过执行工时定额所产生效益功能的大小。所谓“合理”是指衡量工时定额是否切合生产实际,即它的可行性。总之,所谓定额水平的“科学、效率、合理”是集工时定额从制定、贯彻、到产生劳动效益整个过程的不可分割的统一体,就是说衡量工时定额水平必须从衡量制定方法的科学性上做起,检查符合时间标准和方法标准程度,检查是否能在生产实践中促进劳动生产效率提高这样一个完整的评定过程来考虑的。

3.2 在工时评定的方法选择上应提倡量化观

点与标准率观点相结合。现行工时定额水平评定方法究其根本都具体有一个共同特征,即通过实耗工时的数学表达式(或图象)找出平均先进值,即可用如下数学表达式。

$$T = \frac{\bar{X} + \sum [ (X_i \leq \bar{X}) \div n ]}{2}$$

式中:

$\bar{X}$ ——数据组中的平均值。

$X_i$ ——小于(或等于) $\bar{X}$ 值数据。

$n$ ——组数。

应当说上式本身就体现了定额评定的量化观点。应当指出,用上述数学表达式来判定工时定额水平只是一种理想状态的期望值,事实上用这种方式不仅受统计数据准确程度的影响而且还要受统计范围的限制,不便于全成分析。因此,在定额水平评定中还应引入“标准率”观点。所谓标准率观点我们可以理解为“要素达标”。就是说我们可以把影响工时定额水平的要素分成若干个。例如“时间标准率”要素,即把评定对象(工时)与用行业时间定额标准(或企业时间定额标准)计算的工时进行对比,并直接用比率判定工时水平。又如,“方法标准率”要素,即考核被评定工时在其制定方法上所采用方法是否科学、先进。比如我们工厂在评定主车型工时定额水平时,采取考核采用技术定额法编制定额的工时在工时总量中的比重就体现了这一评定方法。再如,“状态标准率”要素,即考核被评定工时在随机工作方式或环境状态下执行的工时还是在标准工作方式或环境状态下(如运用工作研究)执行的工时。

3.3 在定额水平评定具体操作上,可运用如下方法:

3.3.1 简单公式评定法。该方法的一般数学表达式为:

$$K_i \leq \frac{\sum T_x}{\sum T_0} \leq K_1$$

式中:  $\frac{\sum T_x}{\sum T_0}$  ——定额水平判定系数值。

$K_i$  和  $K_1$  ——定额水平判定警界值(下限和上限)

$T_x$ ——被评定工时(现行工时)

$T_o$ ——标准工时(一般用国家或行业时间定额标准计算)

实践证明：一般  $K_1$  值取 0.9； $K_2$  值取 1.2 是比较合适的，若定额水平判定系数值( $T_x$  与  $T_o$  的比值)在此范围内则属正常水平范围，若超过  $K_1$ (或小于  $K_2$ )则可根据偏值程度来判定定额水平的先进与落后(一般情况下若比值小于 0.70 则表明被评定工时过于先进，若比值大于 1.50 则表明被评定工时过于落后)采用简单公式评定法评定工时水平其特点是简捷明了、快速，但这种方式受标准工时本身水平的限制，因为标准的核心还是个水平问题，如果标准本身水平落后则不能起到检验其它定额水平的作用了。

3.3.2 综合公式评定法。该方法的一般数学表达式为：

$$m_i \leq \frac{\left[ \frac{\sum T_x}{\sum T_{sh}} + \frac{\sum T_x}{\sum T_o} \right]}{2} \leq M_1$$

$$\text{或 } m_i \leq \frac{\left[ \frac{\sum x}{100} + K \right]}{2} \leq M_1$$

式中： $\frac{\left[ \frac{\sum T_x}{\sum T_{sh}} + \frac{\sum T_x}{\sum T_o} \right]}{2}$  —— 定额水平判定系数值

$m_i$ 、 $M_1$ —— 定额水平判定警界值(下限和上限)

$T_x$ ——被评定工时(现行工时)

$T_{sh}$ ——实耗工时

$T_o$ ——标准工时(由国家或行业时间标准计算)

$\bar{x}$ ——平均工时定额完成率

$K$ ——工时达标程度系数(现行工时与标准工时比值)

经过实践，我认为：一般情况下  $M_1$  取 1.35， $m_i$  取 0.9 时，定额水平判定值在此范围内则表明被评定工时水平适中。如果定额水平判定值大于 1.6 则表明被评定工时过于落后，若定额水平判定小于 0.75 则表明被评定工时过于先进。

3.4 工时定额水平的评定应与市场机制相联系。我们日常在分析评定工时水平时往往只注重基层单位的报表上，而忽视了市场信息对单位产品劳动含量所进行的反馈、分解和处理上，随着市场经济发展，市场竞争中诸多影响因素必然要反馈到企业内部来，因此对成本中反映劳动消耗量的工时水平评定也必然追根溯源，把工艺、技术、生产组织等方面的影响因素作为工时定额水平评定的一项重要依据，把一切以有利于提高产品市场竞争能力为目标作为工时定额水平评定的一项重要内容。

3.5 在工时定额水平的分析上注重影响因素的综合分析。在这方面我认为重点要抓好“工作研究”在工时定额水平评定中的作用。通常我们分析影响工时定额水平的因素一般包括：生产类型、技术水平、管理水平、劳动素质、劳动环境与条件等几方面因素，而这里面少了一个对工作方法及影响因素的标准程度(或称最佳点)的研究分析，例如定额界经常提到的工作研究。我们知道，工作研究由方法研究和时间研究组成，方法研究告诉人们如何寻求最经济、最有效的工作方法，在我们的定额水平评定中就是要评定作业方法的有效性；时间研究告诉人们如何根据最有效的工作方法去制定标准时间，在我们的定额水平评定中就是评定工时消耗的有效性。我认为定额水平分析中缺乏这两方面的研究应当说至少是不全面的，因为定额水平分析最重要的一点就是分析形成这个工时定额各影响因素是否处在最佳点，而这个最佳点就是在标准工作方法和标准时间界定的基础上建立起来的，因此，在我们综合分析定额水平影响因素中必须注重对标准状况的分析，这样才更有利于我们对工时定额水平的更为准确、科学的评定。

(作者 胡建民 男 1953 年出生，北方交通大学经济系劳资专业毕业 工程师 大同机车厂劳资处主管定额)

责编 李建利

(收稿日期 1998—03—17)